# 中国智库评价体系的现状与展望*

王文;李振
中国人民大学重阳金融研究院　北京　100872

**摘要：**[目的/意义] 从十八大以来，中国智库如雨后春笋般建立，并逐渐呈现产业化的发展趋势。值得注意的是，中国智库的发展成熟，离不开管理体制的创新发展，尤其是离不开科学合理的智库评价体系。[方法/过程] 通过分析中国智库评价体系的现状，明确建立中国智库评价体系的路径和角色。[结果/结论] 做好中国智库评价体系，必须明确智库概念功能的界定，理性看待智库评价的方法论，明确影响力是智库评价的核心。同时，通过评价体系加强智库认同感、激励智库自觉性和提高智库认可度，从而实现智库建设与智库评价的良性互动，推动中国智库向更高水平发展。

**关键词：**智库;智库评价;现状;展望
**分类号：**C932

作为科学民主依法决策的重要支撑，智库是国家治理体系和治理能力现代化的重要内容，也是国家软实力的重要组成部分。继十八大报告里明确提出“发挥思想库作用”后，党的十八届三中全会指出，加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度。党的十八届五中全会强调，要实施哲学社会科学创新工程，建设中国特色新型智库。2015 年 1 月，中办、国办印发的《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，将智库的作用与重要性提到了空前的高度。2015 年 11 月 9 日，中央深改组第十八次会议通过《国家高端智库建设试点工作方案》，开启了中国特色新型智库建设的新探索。全国各省区也纷纷出台各自的智库建设实施意见。总之，从十八大以来，中国智库如雨后春笋般建立，并逐渐呈现产业化的趋势。值得注意的是，中国智库的发展成熟，离不开管理体制的创新发展，尤其是离不开科学合理的智库评价体系。然而，对于如何评价智库的问题，智库界还没有形成广泛的共识。

## 1 中国智库评价体系的现状分析

目前，中国智库评价“已经形成多家竞争的新格局”[1]，呈现多元发展态势，主要有五大评价体系广受关注，各家智库评价报告从不同的角度，采用不同的评价标准和客观指标，对智库进行评价排名。

2014 年 1 月，上海社会科学院智库研究中心率先开展中国智库评价工作，提出具有中国特色的以影响力为核心的指标体系，成为中国智库评价多元化的起点。此后连续三年发布《中国智库报告》。该报告主要采用以调查问卷为主的主观排序法，以专家评议作为辅助，并参考一些客观指标，从综合影响力、分项影响力、系统影响力和专业影响力四个方面对中国智库进行评价。

2015 年 1 月，零点国际发展研究院与中国网联合发布《2014 中国智库影响力报告》，成为中国首份以客观指标数据为主进行排名的智库评价体系。该体系仍采用影响力标准，分为专业影响力、政府影响力、社会影响力和国际影响力四类影响力指标，并根据四类客观指标结合主观指数得到最终智库分值及排名。从评价主体来看，由社会智库零点研究院和新媒体中国网共同开展合作研究，一方面两大机构的民间特性会对民间智库投以更大的关注，另一方面智库和媒体合作研究也开启了崭新的运作模式。

2015 年 11 月，四川省社会科学院和中国科学院成都文献情报中心联合发布《中华智库影响力报告 2015》，在中国第一次将大数据理念引入智库评价。该报告在使用传统的主客观问卷调查方法的同时，利用互联网信息抓取技术，获取大中华地区 276 家智库数据，从决策影响力、社会影响力、舆论影响力、专业影响力和国际影响力五个维度，进行分项评价、综合评价和分类评价。

2015 年 11 月，中国社会科学院中国社会科学评价中心发布《全球智库评价报告》，这是首次由中国研究机构对全球智库发展情况做出评价排名。为了体现排名的客观公正，该报告未把中国社会科学院纳入评价之中。该报告从吸引力、管理力和影响力三个方面，对 359 家最具影响力的全球智库开展评价，根据最终总分得到全球前 100 名智库。该指标体系把定性评价与定量分析放在了同等重要的位置，重视专家评议和第三方评估的作用。

2016 年 7 月，光明日报智库研究与发布中心和南京大学智库网络影响力评价课题组共同发布了《中国智库网络影响力评价报告》，成为中国首份对智库网络影响力开展专项评价的报告。该报告首创智库网络影响力 RSC 雪球评价模型，用智库网络资源指标（R，Resources）、智库网络传播能力指标（S，Spread）和智库网络交流能力指标（C，Communication）代表雪球在空间的三个维度。报告认为在单维度或双维度“滚雪球”，智库网络影响力会呈现长条化或扁平化，影响力会受到限制;，在三个维度同时“滚雪球”，智库网络影响力才会不断增强,并在此基础上评价智库网络影响力,丰富了智库评价的方法,率先开启了国内针对专项精准评价的探索。

经过近三年的发展，中国智库的评价体系从主观影响力评价体系到客观数据评价体系，从单一的量化评价，到质量与数量评价相结合的评价，从大数据抓取，到雪球评价模型，从综合评价再到专项精准评价，呈现了多种方法，多家评价的良好发展态势。智库评价对象不仅限于对国内智库的评价，也包括了对国外智库的比较评价。中国智库的评价体系正在从无到有，从少到多的争议中不断探索前行。

## 2 做好中国智库评价体系

### 2.1 要明确智库的界定

近年来，中国智库建设实现了大发展，取得的成绩有目共睹，为党和政府决策提供了有益帮助。然而，中国智库界出现了躁动性“虚热”问题。一些以“智库”之名的“智库”变异体大行其道，呈现“商业化”“泛化”和“娱乐化”。具体而言，许多以营利为目标的商业咨询机构浑水摸鱼，标榜自己是智库，这是对“智库”称号的盗用。并非所有可以提供决策咨询的机构都可以被视为智库，例如高等院校可以影响政府决策，但教书育人是其主要职责，不能被视为智库。有民间学者的研究娱乐化，以媒体曝光为目标，自诩为智库学者，却由于没有多元的背景知识，无法把握现实问题，更提不出有价值的政策建议。由于智库概念有意或无意的混淆，中国智库界变得有些浑浊不清，甚至鱼龙混杂、泥沙俱下。“智库的界定标准已经非常具有包容性，不能将智库的概念无限扩大化。”[2]对此，通过明确智库的功能定位，才能孕育出更多的优秀智库，更好地解决中国智库“大而不强”的问题。

因此，智库评价体系首先要解决的是智库组织的界定问题，要明确智库的功能定位。《关于加强中国特色新型智库建设的意见》明确指出："中国特色新型智库是以战略问题和公共政策为主要研究对象、以服务党和政府科学民主依法决策为宗旨的非营利性研究咨询机构。"从定义可以看出，智库不是学术机构，而是围绕公共政策和战略问题，以服务好公共利益为目标，发挥特殊功用的研究咨询机构，并且包含三个基本要素，即研究独立性、研究领域相对稳定、研究成果有决策影响力[3]，这是确保智库取得高质量研究成果的关键。

## 2.2 要有科学评价方法

智库排名往往以影响力为评价目标。然而，"影响力"本身是一个抽象并且难以量化的概念，即便走进中南海为中央政治局领导授课，也并不意味着能够影响国家领导人的最终决策。智库的影响力评价没有"放之四海而皆准"的标准，其功能定位决定了评价体系不是单一的、静止的，而是多维的、动态的。所以说，智库的影响力评价是一项极具挑战性的工作。智库评价的意义在于鼓励智库多做有助于提高其影响力的事情。无论采取定量分析，还是主观评价，都是智库评价的重要组成部分。智库评价是一个复杂的系统工程，要同时纳入定量分析和主观评价，做好虚实结合。

在智库评价中，定量分析是常常被采用的一种评价方法，原因在于智库的研究成果和影响力之间存在相关关系，这样可以利用一些计量方法估算出智库的相对影响力。然而这种方法的各指标数值大小是人为设定的，得到的最终估算影响力与实际表现之间有偏差。如，很多智库都声称自己是某些决策的原创者、观点的提出者，但随着智库组织数量的增加，政策的追本溯源变得愈加困难，在量化中比较容易出现偏差。但一般而言，"定量分析的确可以反映智库在一个或多个方面的表现，显示出与政策制定之间的某种相关性"[4]。

定量分析可以反映智库评价的某些指标变化，但不能反映智库影响力的全貌。定性判断不再依靠具体的指标数据，反而通过调查问卷、专家评议等方式，以主观整体印象为主。如果问卷填写人、评议人对相关智库有比较全面的了解，就可以更好地把握智库影响力的基本印象。为保证评价结果的公信力，一定要确保调查问卷和专家评议的有效性和代表性，要防止问卷弄虚作假和区域人选不平衡的问题。

此外，在定性分析中，不同机构类型、不同研究方向的智库之间的比较，可能并没有太大意义。如果涉及跨国智库比较，由于政治制度、社会文化和经济环境的不同，智库对决策者的影响方式、对发挥作用的运行机理都有较大差异，那么全球性的智库评价可能没有想象中那么大的价值。

## 2.3 明确影响力是智库评价的核心

影响力是新型智库的生命源泉、工作目标和核心任务。智库一切工作的中心都要围绕影响力开展，在推动决策影响力形成的同时，兼顾社会影响力和国际影响力，从而间接实现决策影响力。总之，智库的生命力在于影响力，应以决策影响力为主导，以社会影响力和国际影响力为两个基点。

决策影响力是智库的立身之本，也是智力的核心功能。智库学者将专业化知识转变成决策者易于理解的语言，通过内参、研究报告、调研报告、决策咨询等方式，以期解决决策者面临的难题而成为政策现实。在中国，智库的决策影响力更多地由党政领导的批示来体现。智库的研究成果通过一定的渠道送到党政领导的案头，相关领导会对能够解决现实问题的政策建议进行肯定性批示。在中国智库评价中，有无领导批示成为评价智库决策影响力的依据，可以从作出批示的领导个人身份、具体批示内容、有关部门采纳程度以及后续政策实际效果进行评价。智库学者受邀参与政府决策咨询的数量和层级，接受政府项目的数量、资金额和

层级，智库学者前去政府部门的任职数量和比例，曾经在政府部门任职的智库人员数量和比例，也都可以作为评价智库决策影响力的重要指标。此外，在智库整体评价中，要为决策影响力赋予最大比例的权重。

智库的社会影响力主要表现在其舆论影响力。由于媒体拥有强大的舆论影响力，智库通过媒体渠道可以间接影响决策，而且这一趋势正在不断增强。智库要围绕社会热点问题、国家重大方针政策，向社会传递智库声音，引导社会舆论，引领大众理性思考，凝聚发展正能量。对此类智库研究成果进行评价，可以根据发表评论文章的多少、接受媒体采访的次数、发布研究报告的数量、出版图书的种类等进行统计，并辅以专家评价作为补充，以期反映智库的社会影响力。智库网站的流量和访问量、被友情链接的数量、智库微信公众平台的关注人数和访问量、官方微博的关注人数和访问量、智库学者的自媒体运营情况、百度（谷歌）搜索的结果数量，也可以在一定程度上反映智库的社会影响力。但也要注意智库媒体化的问题，有些智库为了扩大社会影响力，过度使用媒体工具，自身有限的精力被媒体大量浪费，这有本末倒置之嫌。

当前，中国国家影响力已遍及全球，中国企业已走向世界各地，中国智库的国际化进程却滞后得多[5]。同时，随着中国的快速崛起，国际舆论上“中国崩溃论”“中国威胁论”大行其道，营造一个友好的外部环境成为稳固中国发展的重要课题。值得注意的是，智库有优势开展公共外交，一是智库储备了大量知识精英，尤其有很多离退休高官，有能力开展智库外交；二是智库是“思想工厂”，可以为国家战略出谋划策；三是智库的民间身份，可以远离政治纷争，通过研讨会、论坛等形式，增强国家间的彼此交流和理解，可以起到“润滑剂”的作用。举办国际会议的次数、人数和层次，参加国际会议的次数和层次，与国际知名智库交流的次数和层次等，都可以作为智库国际影响力评价的重要指标。中国智库必须解放思想，积极走出去，加强国际合作交流，不能走“闭门造车”的老路，要发挥好智库外交的独特作用，打造具有国际影响力的中国智库品牌，“形成影响全球的话语塑造力”[6]。

值得注意的是，要搞清楚学术评价体系与智库评价体系的不同。现有的学术评价体系与社会实际脱节，以学术圈子的内部评价作为标准，关注的是研究成果的理论性和学术性。学术研究侧重理论模型的演绎，将普遍性的、规律性的行为和现象，进行抽象化和理论化。但由于大部分的传统学者并不了解政府制定政策的规则，往往所提出的政策建议在政治上是不可行的。智库要贴近现实问题，不能纸上谈兵，更不能言而无据、搞文字游戏，要围绕重大的系统性和战略性的全局问题进行研究，发挥好建设性作用。虽然智库的政策咨询建立在学术研究和理论基础之上，但学术论文、学术专著、学术会议等并不能反映智库的“外脑”能力。智库的核心任务就是资政启民，与高校及科研单位有着本质的区别。基础理论性研究是传统科研机构的任务，而实践应用性研究是智库的工作，不能把学术机构的指标评价标准简单拷贝用于智库评价。

## 3 利用评价体系推动中国智库业发展

智库评价体系建设事关中国特色新型智库发展大局。一个科学合理的评价体系能激励智库做好本职工作，为党和政府决策提供高质量、高水平的咨询服务。通过评价体系可以加强智库认同感、激励智库自觉性和提高智库认可度，可以起到应有的规范、引导和激励中国智库业健康发展的作用，实现智库建设与智库评价的良性互动，推动中国智库向更高水平发展。

### 3.1 利用评价体系加强智库认同感

智库已经成为一个普遍现象。新中国成立以后，许多政策研究机构为党和政府科学民主

依法决策服务，却没有“智库”的定位意识。中国智库的认同感来源于多个渠道，例如，被各种各样的智库报告认同，被政府以“国家高端智库”名义认同，以及智库的自我认同。十八大以来，随着中国“智库热”不断升温，智库成为许多科研机构的标签，智库学者成为许多研究人员的称谓，政策咨询的概念也逐渐深入人心，社会广泛认识到智库对于科学决策、国家治理和公共外交的重要作用。通过智库评价，许多政策研究机构确认了自身的“智库”身份，努力吸收借鉴国外知名智库发展经验，实现了从传统研究机构向中国特色新型智库的转变。

### 3.2 利用评价体系激励智库自觉性

智库评价是引领智库业健康发展的指挥棒和风向标，对智库建设具有不可替代的激励和规范作用。通过设定科学合理的智库评价指标，评选出具有影响力的高端智库，可以为智库行业的发展树立典范，“催生中国新型智库的行业自觉”[7]。此外，影响力可分为决策影响力、社会影响力和国际影响力，以及这些细分影响力的具体分项指标，都对各领域的智库有引领和激励的作用，落后的智库为超越排名靠前的智库而努力拼搏。同时，没有进入排名榜的智库会逐渐淡出政府和公众的视野，难以吸引财政资金和社会资金的支持，会对自身发展造成恶性循环。智库评价为智库自律发展设计了标尺，也为政府、公众识别好智库提供了参考系。公正的智库评价有利于形成智库良性发展的价值标准，例如，提高活动影响力，保持政策研究独立性，确保成果高质量，促进智库业行业标准和规范的形成。总之，智库评价为引领智库业健康发展，激励了智库自觉性，发挥了导向作用，可以帮助中国智库走得更好更远。

### 3.3 利用评价体系提高智库认可度

“打铁还需自身硬”，智库发展的根基在自身，但也不能否定外部环境对智库发展的影响。智库评价可以提高智库的认可度，广泛的政府和社会认可度能够帮助智库获得更多的资金支持和人才引进。随着大量资金和人才的涌入，智库可以有足够的实力开展政策研究，提高研究成果的质量，高质量的研究成果又被政府和社会认可，这会形成一个良性的发展循环。简而言之，直观的排行榜十分容易吸引眼球，被媒体广泛报道，民众也往往抱有极大的热情，有利于形成良好的社会舆论环境，帮助大众、政府决策者了解智库，增强对智库功能作用的认知。许多名声不显的优秀智库在排行榜脱颖而出，也有利于提高其社会知名度和认可度，促进自身的进一步发展。

### 3.4 利用评价体系促进智库大发展

智库评价市场的形成会促进智库间竞争，民众通过智库排名评价智库的好坏，捐资者通过智库排名评估捐款是否得到有效使用，决策者通过智库排名评估智库成果是否高质量。智库评价为决策者掌握智库整体发展提供了参考标准，从鱼龙混杂的智库业筛选出真正高质量、高水平、高影响力的智库，避免了低质量、低水平、低影响力的智库参与政府决策，这类坏智库浪费有限的社会智力资源，对政府决策无法起到资政作用，甚至降低决策效率，误导政策决策[8]。从智库本身发展来说，智库可以根据评价体系找准自己的特色领域，进行细分市场，准确定位，进一步发展完善自己；从行业整体来说，利用评价体系使得智库业发展更加规范化和制度化；从智库的生存发展来说，评价体系可以使智库更好地了解自己以及行业整体情况，在更好地完善自身的同时，也可以促进行业的良性竞争，从而推动整个行业的大发展。

总之，中国智库评价存在诸多问题和挑战，智库排名有待完善，但不能简单否定智库评

价的作用。对于智库评价，我们应该保持谨慎的态度，明确智库的界定，看清各类评价体系的优点和局限性，确定智库影响力的衡量标准，并积极利用评价体系推动中国智库的良性发展。

# 中国智库评价体系的现状与展望*

王文　李振
中国人民大学重阳金融研究院　北京　100872

**摘要：［目的/意义］**从十八大以来，中国智库如雨后春笋般建立，并逐渐呈现产业化的发展趋势。值得注意的是，中国智库的发展成熟，离不开管理体制的创新发展，尤其是离不开科学合理的智库评价体系。**［方法/过程］**通过分析中国智库评价体系的现状，明确建立中国智库评价体系的路径和角色。**［结果/结论］**做好中国智库评价体系，必须明确智库概念功能的界定，理性看待智库评价的方法论，明确影响力是智库评价的核心。同时，通过评价体系加强智库认同感、激励智库自觉性和提高智库认可度，从而实现智库建设与智库评价的良性互动，推动中国智库向更高水平发展。

**关键词：**智库　智库评价　现状　展望

## The Development of China's Think Tank Evaluation System: Present and Prospect

Wang Wen　Li Zhen
Chongyang Institute for Financial Studies at Renmin University of China, Beijing 100872

**Abstract: [Purpose/significance]** Since the 18th National Congress of the Communist Party of China, China's think tanks have sprung up and gradually show the tendency of industrialization. It is worth noting that the development of China's think tanks cannot be separated from the development of the management system, especially the rational evaluation system of think tanks. **[Method/process]** Through the analysis of the status quo of the evaluation system of China's think tanks, we realized the path and the role of China's think tank evaluation system. **[Result/conclusion]** In order to establish the think tanks evaluation system of China, we must clearly define the definition of the concept, have a rational view of the methodology, and know the influence occupying the core of the evaluation system. At the same time, through the evaluation system to strength the think tanks' identity, increase the incentives of the think tank recognition, and improve the recognition of think tanks, we can achieve a positive interaction between the think tank construction and evaluation, and promote the development of China's think tanks to a higher level.

**Keywords:** think tanks　think tank evaluation　present　prospect

[1] 唐果媛．中美三份智库评价报告的比较分析[J]．智库理论与实践，2016(4):88-96．
[2] 朱旭峰．智库评价排名体系：在争议中发展完善[N]．光明日报，2016-2-3(16)．

[3] 杨谧．探索智库评价新模式 共商智库治理新路径——“新型智库机构评估与治理创新专题研讨会”亮点集萃[N]．光明日报，2015-11-11(16).
[4] 崔玉军．国外智库评价：理论与实践[J]．社会科学论坛，2015(11):19-33.
[5] 王文．打造有国际影响力的中国智库品牌[J]．对外传播，2014(05):33-34.
[6] 范东君. 坚持“五个结合” 建设新型智库评价体系[N]. 中国社会科学报，2015-6-3(A05).
[7] 王斯敏．智库评价：要不要做，如何做好？——专家学者热议智库评价指标体系建立与完善[N]．光明日报，2016-2-3(16).
[8] 孔放，李刚．国外智库评价的主要模式[N]．新华日报，2015-7-10(14).